

Nowy Targ, dnia 17.04.2026 r.

Nazwa i adres Zamawiającego:

Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu sp. z o.o.
ul. Długa 21, 34-400 Nowy Targ

WYJAŚNIENIA DO SWZ NR 1

dotyczy: zamówienia pn. „Pełnienie funkcji Nadzoru Inwestorskiego dla zadania: „Modernizacja, rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Nowym Targu” w ramach projektu FEnIKS „Rozbudowa i modernizacja Gospodarki ściekowej w Nowym Targu – III Etap”, numer referencyjny: ZS.263.1.2026.

Zamawiający informuje, iż w dniu 13.04 oraz 14.04. 2026 r. otrzymał od Wykonawców pytania z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 oraz ust. 6 ustawy Pzp udziela poniżej odpowiedzi na pytania, przytaczając ich treść bez ujawnienia źródeł zapytania. Zamawiający cytuje pytania w kolejności nadesłanej przez Wykonawców.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści wykazanie się usługą doradztwa w zakresie cyberbezpieczeństwa zrealizowaną dla przedsiębiorstwa z sektora infrastruktury krytycznej (np. energetyka, gazownictwo, transport szynowy) bez wymogu, aby podmiot ten był ujęty w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)?

Uzasadnienie: Standardy cyberbezpieczeństwa dla systemów sterowania (OT) oraz sieci informatycznych (IT) w sektorze wodno-kanalizacyjnym są analogiczne do rozwiązań stosowanych w innych gałęziach gospodarki uznanych za infrastrukturę krytyczną. Ograniczenie wymogu wyłącznie do aglomeracji z KPOŚK o konkretnej wielkości RLM jest nadmiarowe i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia (nadzór nad robotami). Tak sformułowany warunek może sugerować chęć wyboru konkretnego wykonawcy, co narusza art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający rezygnuje z wymogu ujęcia aglomeracji w KPOŚK, jednocześnie utrzymując wymóg doświadczenia w sektorze wodociągowo-kanalizacyjnym. Zamawiający nie dopuszcza wykazania się doświadczeniem z sektorów energetyki, gazownictwa, transportu szynowego ani innych sektorów infrastruktury krytycznej niezwiązanych z gospodarką wodno-ściekową. Zamawiający, w celu zwiększenia konkurencji, kierując się dyspozycją art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp, zmienia natomiast opis charakterystyki wymaganych usług na „usługę w zakresie



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



audytu lub w zakresie zaprojektowania systemowego rozwiązania w dziedzinie cyberbezpieczeństwa”.

Specyfika systemów sterowania i automatyki (OT) na oczyszczalniach ścieków różni się zasadniczo od architektury stosowanej w energetyce czy transporcie. Na oczyszczalni systemy SCADA sterują procesami biologicznymi — nityfikacją, denityfikacją, napowietrzaniem — z wykorzystaniem protokołów Modbus RTU/TCP, sygnałów analogowych z czujników pH, ORP, NH₄, NO₃ oraz sterowaniem proporcjonalnym dozowania reagentów chemicznych (PIX, PAX, polielektrolity). Jest to zasadniczo odmienny profil od binarnych operacji zabezpieczeń w energetyce (wyłączniki, rozłączniki) czy systemów sygnalizacji kolejowej.

Konsekwencje cyberataku na oczyszczalnię ścieków obejmują ryzyko zakłócenia procesu oczyszczania, podniesienia się parametrów zanieczyszczenia ścieków, przekroczeń limitów pozwoleń zintegrowanych, obowiązków raportowych wobec organów ochrony środowiska (WIOŚ, GDOŚ), odpowiedzialności za szkody w środowisku oraz potencjalnych kar administracyjnych. Ryzyko operacyjne dotyczy również nieprzerwalności działania kluczowej infrastruktury komunalnej.

Dyrektywa NIS2 (2022/2555/UE) ujmuje gospodarkę ściekową jako odrębny sektor wysokiej krytyczności, z własnymi obowiązkami, metrykami ryzyka i procedurami mitygacji, co potwierdza sektorową specyfikę zagrożeń cyberbezpieczeństwa. Sektor wod-kan podlega odrębnym normom i standardom cyberbezpieczeństwa dla systemów operacyjnych, w szczególności rodzinie standardów IEC 62443 (Industrial Automation and Control Systems Security). Analogicznie sektor energetyki stosuje właściwe dla siebie standardy, m.in. IEC 62351. Różne sektory infrastruktury krytycznej wymagają zatem odrębnych podejść do identyfikacji ryzyka i mitygacji zagrożeń cyberbezpieczeństwa.

Próg 20 000 RLM jest proporcjonalny do skali inwestycji. Oczyszczalnia w Nowym Targu obsługuje posiada projektowaną wydajność 116 200 RLM. Próg 20 000 RLM zapewnia zatem minimalną porównywalność skali organizacyjnej, technologicznej i operacyjnej przedsiębiorstwa, u którego Wykonawca zdobył doświadczenie, z wymaganiami inwestycji przedmiotowej. Doświadczenie z podmiotów o znacznie mniejszej skali nie gwarantuje transferu kompetencji na projekty o zupełnie innym profilu organizacyjnym i technicznym.

Właściwe zidentyfikowanie kompetencji w zakresie cyberbezpieczeństwa zależy przede wszystkim od zakresu faktycznie wykonanych prac, specyfiki sektora wod-kan oraz skali przedsiębiorstwa, a nie od formalnego ujęcia w katalogu KPOŚK. Warunek „w przedsiębiorstwie wodociągowo-kanalizacyjnym z oczyszczalnią ścieków nie mniejszą niż 20 000 RLM” stanowi wystarczającą gwarancję porównywalności środowiska technologicznego i organizacyjnego.

Zmiana charakterystyki wymaganej usługi wynika z oceny faktycznej możliwości wykazania danych usług w wymaganym okresie tj. w ocenie Zamawiającego w okresie poprzedzającym ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu w sektorze wodociągowo-kanalizacyjnym w dziedzinie cyberbezpieczeństwa prowadzono głównie audyty i usługi polegające na projektowaniu systemowych rozwiązań, co w konsekwencji poszerzy konkurencję.

W związku z powyższym ostatecznie pkt 7.2.3 SWZ otrzymuje brzmienie:

„co najmniej 1 usługę w zakresie audytu lub w zakresie zaprojektowania systemowego rozwiązania w dziedzinie cyberbezpieczeństwa w przedsiębiorstwie wodociągowo-kanalizacyjnym prowadzącym eksploatację oczyszczalni ścieków o wydajności nie mniejszej niż 20 000 RLM w okresie wykonywania usługi”.

Pytanie 2

Czy w odniesieniu do Rozdziału 7 pkt 2.1 oraz 2.2 SWZ, Zamawiający dokona modyfikacji warunku udziału poprzez zmniejszenie liczby wymaganych usług z 3 do 2 w każdym z tych punktów?

Uzasadnienie: Wymóg wykazania łącznie aż 6 usług (3 z zakresu nadzoru i 3 z zakresu doradztwa) jest rażąco nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i narusza zasady uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 Pzp) oraz proporcjonalności (art. 112 ust. 1 Pzp). Należy zauważyć, że zakres obowiązków Inżyniera Kontraktu (IK) opisany w Rozdziale 5 pkt 1 SWZ (Etap I) obejmuje już „bieżące doradztwo techniczne, finansowe i prawne”. W praktyce rynkowej doradztwo tożsame z „Pomocą Techniczną” (PT) jest integralną częścią funkcji Inżyniera. Sztuczne rozdzielanie tych ról i żądanie aż 3 referencji dla każdej z nich prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu wykonawców do bardzo wąskiej grupy podmiotów, co jest działaniem tendencyjnym

Odpowiedź nr 2

Zamawiający dokonuje modyfikacji warunków określonych w pkt 7.2.1 oraz 7.2.2 SWZ poprzez zmniejszenie liczby wymaganych usług z 3 do 2 w każdym z tych punktów.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z pkt 7.2 zdanie końcowe SWZ, dopuszcza łączenie zakresów wskazanych w pkt 7.2.1–7.2.3 w ramach tych samych usług. Oznacza to, że ta sama usługa może zostać wykazana na potwierdzenie spełniania warunków w więcej niż jednym punkcie, o ile dany zakres został w jej ramach faktycznie zrealizowany. Wykonawca, który realizował kompleksowe usługi Inżyniera Kontraktu obejmujące jednocześnie nadzór inwestorski, doradztwo finansowo-prawne oraz rozliczanie środków zewnętrznych, może wykazać te same usługi zarówno w pkt 7.2.1, jak i 7.2.2.

Zmiana liczby wymaganych usług, tak by realizacja normy ust. 16 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp, nie budziła wątpliwości, nie oznacza jednak, iż Zamawiający zgadza się z wykładnią warunków w tym zakresie przedłożoną przez Wykonawcę. Dla właściwej oceny postawionego warunku kluczowa jest staranna analiza zakresu zobowiązań Wykonawcy w niniejszym zamówieniu.

Inżynier Kontraktu w zaplanowanej formule pełni znacząco szerszą rolę niż przy typowym nadzorze na rynku — w tym przypadku weryfikuje dokumentację projektową opracowywaną przez Wykonawcę robót, nadzoruje roboty, wspiera kompleksowo rozliczenie dofinansowania UE oraz świadczy bieżące doradztwo techniczne, prawne i finansowe.

Doświadczenie z pracy przy jednej oczyszczalni nie zawsze gwarantuje kompetencje wystarczające do nadzoru nad innym projektem o podobnej skali, szczególnie biorąc pod uwagę różnorodność technologii oczyszczania (SBR, A2O, Bardenpho, MBR, złoża biologiczne), różne rozwiązania w gospodarce osadowej (fermentacja, suszenie, kompostowanie), różne systemy automatyki (AKPiA) i różne uwarunkowania eksploatacyjne. Wymóg wskazanych usług zapewnia podstawową dywersyfikację doświadczenia Wykonawcy i kontakt z różnorodnością rozwiązań technologicznych stosowanych w praktyce.

Należy podkreślić, że punkty 7.2.1 i 7.2.2 dotyczą zdolności powiązanych, ale nie identycznych. Punkt 7.2.1 weryfikuje doświadczenie w pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu lub nadzoru inwestorskiego przy dużych inwestycjach budowlanych — głównie kompetencję techniczną, nadzorczą i jakościową. Punkt 7.2.2 weryfikuje natomiast doświadczenie w doradztwie dla beneficjenta w zakresie finansowo-księgowym, prawnym i rozliczeniowym — głównie kompetencje w obsłudze wymogów instytucji finansujących, sprawozdawczości i obsługi korekt finansowych. Umowy Inżyniera Kontraktu przy dużych inwestycjach z dofinansowaniem obejmują często oba zakresy jednocześnie, wobec czego dopuszczenie łączenia stanowi istotne ułatwienie dla Wykonawców i nie zmienia istoty wymagań. Nie może więc być zatem mowy o ograniczeniu konkurencji poprzez wymóg realizacji usług wskazanych w pkt 7.2.1 i 7.2.2 w ramach odrębnych inwestycji wykazanych w odrębnych referencjach.

Projekt finansowany ze środków unijnych wiąże się z ryzykiem korekt finansowych w przypadku błędów w nadzorze, rozliczeniu lub sprawozdawczości — ryzyko, które uzasadnia wyższe wymagania dotyczące doświadczenia Inżyniera Kontraktu niż w przypadku inwestycji finansowanych wyłącznie ze środków własnych Zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniem pkt 7.2 SWZ (zdanie końcowe), Zamawiający dopuszcza łączenie zakresów wskazanych w pkt 7.2.1–7.2.3 w ramach tych samych usług. Oznacza to, że Wykonawca posiadający, po wprowadzonej zmianie, 2 kompleksowe kontrakty Inżyniera Kontraktu — które swoim zakresem obejmują jednocześnie nadzór inwestorski (pkt 7.2.1) i doradztwo finansowo-prawne/rozliczanie środków zewnętrznych (pkt 7.2.2) — spełnia warunki doświadczenia określone w obu punktach tymi samymi 2 usługami, o ile zakresy faktycznie zostały w nich wykonane. Nie chodzi zatem o 4 odrębne usługi, lecz o 2 usługi o szerokim, kompleksowym zakresie. Wymóg taki jest proporcjonalny na rynku usług inżyniersko-konsultingowych dla dużych inwestycji infrastrukturalnych.

W konsekwencji pkt 7.2.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

„co najmniej 2 usługi polegające na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu lub Nadzoru inwestorskiego lub Inwestora Zastępczego lub Pomocy Technicznej przy realizacji inwestycji obejmujących budowę, przebudowę lub rozbudowę oczyszczalni ścieków, z których każda:

- była wykonywana nieprzerwanie przez cały okres realizacji robót, od ich rozpoczęcia do zakończenia,

- obejmowała nadzór nad robotami budowlanymi, pomoc prawną oraz wsparcie w zakresie rozliczenia inwestycji współfinansowanej ze środków zewnętrznych (dotacja lub pożyczka),
- realizowana była z zastosowaniem systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie projektem, monitorowanie postępu rzeczowo-finansowego oraz rozliczanie robót budowlanych, przy czym każda z tych usług dotyczyła inwestycji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej,
- dotyczyła inwestycji o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 25 000 000,00 zł brutto,
- swoim zakresem obejmowała co najmniej dwie spośród następujących grup robót: obiekty technologiczne mechanicznego lub biologicznego oczyszczania ścieków, żelbetowe zbiorniki technologiczne, instalacje elektryczne i automatyki (AKPiA/SCADA), rozruch technologiczny.”

Pkt 7.2.2 SWZ otrzymuje brzmienie:

„co najmniej 2 usługi polegające na świadczeniu doradztwa na rzecz beneficjenta realizującego inwestycję w gospodarce wodno-ściekowej, obejmujące łącznie co najmniej: wsparcie finansowo-księgowo, obsługę prawną oraz rozliczanie dotacji lub pożyczki ze środków zewnętrznych; każda z usług musiała być realizowana nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy.”

Pytanie nr 3

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści Rozdziału 7 pkt 2 SWZ poprzez wydłużenie okresu doświadczenia Wykonawcy z 5 do 10 lat przed upływem terminu składania ofert.

Uzasadnienie: Inwestycje w gospodarce wodno-ściekowej, szczególnie modernizacje oczyszczalni o dużej przepustowości, to procesy wieloletnie. Cykl obejmujący projektowanie, budowę, rozruch technologiczny i końcowe rozliczenie dofinansowania często przekracza 5 lat. Ograniczenie okresu referencyjnego do 5 lat uniemożliwia Wykonawcom wykazanie kompetencji zdobytych przy dużych, zakończonych sukcesem projektach z poprzednich perspektyw finansowych, co drastycznie zawęży konkurencję. Wydłużenie tego okresu do 10 lat jest w pełni uzasadnione specyfiką wieloletnich kontraktów inżynierskich i pozwoli na uzyskanie ofert od podmiotów o ugruntowanym doświadczeniu rynkowym.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji okresu referencyjnego. Okres 5 lat pozostaje bez zmian.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia

przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zgodnie z ust. 4, zamawiający może dopuścić, aby wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych - również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata. Wydłużenie tego okresu jest zatem jednoznacznie opisane jako fakultatywne. Zamawiający uczynił to tj. wydłużył okres z 3 lat do 5 lat.

Zamawiający ustalił okres 5 lat jako wystarczająco długi, aby umożliwić wykazanie doświadczenia z projektów zakończonych wcześniej, a jednocześnie wystarczająco krótki, by gwarantować aktualność wiedzy i doświadczenia Wykonawcy w zakresie obowiązujących wymogów prawnych, procedur rozliczeniowych i standardów realizacyjnych.

Aktualność doświadczenia ma kluczowe znaczenie w kontekście przedmiotowego zamówienia. Zasady rozliczania środków zewnętrznych, procedury sprawozdawczości beneficjentów, wymogi formalno-prawne instytucji finansujących oraz standardy bezpieczeństwa systemów informatycznych ulegają systematycznym zmianom. Doświadczenie uzyskane zbyt dawno temu — w ramach programów operacyjnych o innym kształcie lub procedurach — nie gwarantuje aktualności wiedzy i praktycznych umiejętności Wykonawcy w stosowaniu bieżących wymogów i procedur instytucji finansujących.

Dynamika zmian w otoczeniu regulacyjnym jest znaczna: nowelizacje Prawa zamówień publicznych, zmiany w wymogach cyberbezpieczeństwa wynikające z implementacji dyrektyw unijnych, nowe standardy sprawozdawczości środowiskowej i finansowej, zmieniane procedury instytucji finansujących — wszystko to potwierdza, że doświadczenie znacznie starsze niż 5 lat może nie odzwierciedlać aktualnego stanu wiedzy, procedur i praktyk niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku posiadania referencji za usługę Inżyniera Kontraktu, która swoim zakresem obejmowała również pełne wsparcie finansowo-księgowo i prawne (Pomoc Techniczną), Wykonawca może posłużyć się tą samą usługą na potwierdzenie spełnienia warunków zarówno w pkt 2.1, jak i 2.2?

Uzasadnienie: Zapis pkt 7.2.3 SWZ sugeruje taką możliwość, jednak z uwagi na restrykcyjny wymóg tącznej liczby zadań (3+3), prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykazania 6 różnych, odrębnych inwestycji, o ile realizowane zadania

IK i PT występowały wspólnie w ramach jednego kontraktu. Pozwoli to uniknąć eliminacji wyspecjalizowanych biur inżyniersko-konsultingowych, które realizują projekty kompleksowo.

Warunki udziału muszą być ustawione na poziomie minimalnym, niezbędnym do oceny zdolności wykonawcy. KIO w wielu wyrokach (np. sygn. akt KIO 2008/20, KIO 1933/20) podkreślała, że żądanie więcej niż 2 referencji przy bardzo skomplikowanym zakresie przedmiotowym jest nieuzasadnione i narusza art. 112 Pzp.

Odpowiedź nr 4

Tak. Zamawiający potwierdza, że zgodnie z postanowieniem zawartym w pkt 7.2 zdanie końcowe SWZ, dopuszcza łączenie zakresów wskazanych w pkt 7.2.1–7.2.3 w ramach tych samych usług, o ile dany zakres został w ich ramach faktycznie zrealizowany.

Jeżeli usługa Inżyniera Kontraktu obejmowała swoim zakresem zarówno nadzór nad robotami budowlanymi (pkt 7.2.1), jak i wsparcie finansowo-księgowo, obsługę prawną oraz rozliczanie środków zewnętrznych (pkt 7.2.2), Wykonawca może wykazać tę samą usługę na potwierdzenie spełniania warunków w obu punktach. Warunkiem jest udokumentowanie — poprzez referencje, zaświadczenia, umowy lub inne dokumenty — że każdy z wymaganych zakresów został faktycznie zrealizowany w ramach danej usługi. Dokumentacja powinna wyraźnie wskazywać zakresy prac wykonanych w ramach danej funkcji.

Możliwość łączenia zakresów została wprowadzona świadomie, aby umożliwić udział Wykonawcom realizującym kompleksowe kontrakty IK. W praktyce rynkowej usługi Inżyniera Kontraktu przy dużych inwestycjach wod-kan obejmują jednocześnie nadzór inwestorski i doradztwo (pomoc techniczną) — sztuczne rozdzielanie tych elementów i żądanie odrębnych kontraktów byłoby sprzeczne z realiami rynkowymi. Zapis ten zapewnia równowagę między gwarancją doświadczenia (3 usługi) a otwartością na wykonawców realizujących projekty kompleksowo.

Pytanie nr 5

W rozdziale 7.3 SWZ Zamawiający szczegółowo opisał wymagania dla 13 stanowisk (od 3.1 do 3.13). Jednakże w rozdziale 11.2.1 SWZ (str. 15) oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu widnieje wymóg, aby wykaz osób obejmował „wszystkie 16 stanowisk określonych w pkt 7.3.1–7.3.16 SWZ”. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga skierowania do realizacji 13 czy 16 osób, a jeśli 16 – proszę o podanie wymagań dla brakujących stanowisk (3.14, 3.15, 3.16).

Odpowiedź nr 5

Zamawiający wyjaśnia, iż treść w pkt 11.2.1 zawiera oczywistą omyłkę, którą Zamawiający koryguje w ten sposób, iż pkt 11.2.1 punkt ostatni otrzymuje brzmienie:

„• wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ, z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania

zamówienia, zakresu wykonywanych czynności oraz podstawy dysponowania tymi osobami; wykaz musi obejmować wszystkie 13 stanowisk określonych w pkt 7.3.1–7.3.16 SWZ;”.

Pytanie nr 6

Proszę o wskazanie właściwego adresu platformy elektronicznej, za pośrednictwem której należy złożyć ofertę. W pkt 3 Ogłoszenia o zamówieniu wskazano portal <https://ezamowienia.gov.pl/pl/>, podczas gdy w rozdziale 6 ust. 1 SWZ oraz w innych sekcjach ogłoszenia jako właściwą platformę wskazano <https://platformazakupowa.pl/pn/mzwik.nowytarg>. Rozbieżność ta ma kluczowe znaczenie dla skuteczności złożenia oferty.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający wyjaśnia, iż pkt 3 Ogłoszenia zawiera oczywistą omyłkę w kontekście treści SWZ. Komunikacja w postępowaniu – obejmująca udostępnianie SWZ, składanie ofert, wymianę informacji oraz przekazywanie dokumentów i oświadczeń – odbywa się wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzwik.nowytarg>.

Pytanie nr 7

Proszę o doprecyzowanie podstawy prawnej udzielenia zamówienia. W treści ogłoszenia Zamawiający powołuje się na art. 376 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, natomiast w SWZ (str. 1 i rozdz. 3) jako podstawę wskazuje art. 132 ustawy Pzp.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający wskazuje, iż obie wskazane podstawy prawne są adekwatne i komplementarne. Art. 376 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż: „Zamawiający sektorowi udzielają zamówień w jednym z następujących trybów: 1) przetargu nieograniczonego;”. Jednocześnie zgodnie z art. 362 Pzp do udzielania zamówień sektorowych stosuje się przepisy: 1) działu II, z wyjątkiem art. 83, art. 89, art. 91 ust. 2, art. 115 ust. 2 oraz z wyjątkiem przepisów rozdziału 3, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej; 2) działu IV, z wyjątkiem przepisów rozdziału 1, art. 319 ust. 1 oraz art. 325 ust. 2. Dla wykluczenia wszelkich niejasności Zamawiający wyjaśnia zatem Wykonawcom, iż do procedury mają zastosowanie art. 132-139 Pzp normujące procedurę przetargu nieograniczonego, które stosują również zamawiający sektorowi na podstawie art. 376 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 362 Pzp.

PREZES ZARZĄDU

Wojciech Wielkiewicz