

Rajsko dnia 25 czerwca 2026

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa
adres do e-Doręczeń: AE:PL-38390-18806-HVTGC-26

Zamawiający: Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu sp. z o.o.
ul. Długa 21, 34-400 Nowy Targ
tel.: 18 266 36 14
e-mail: mzwik@mzwik.nowytag.pl

Odwołujący: Andrzej Siuta
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Aspamet Siuta Andrzej
ul. Przemysłowa 4E
32-600 Rajsko
NIP 549-000-86-31
biuro@aspamet.pl
(33) 843 06 53

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja, rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Nowym Targu” w ramach projektu FEnIKS „Rozbudowa i modernizacja Gospodarki ściekowej w Nowym Targu – III Etap”, nr referencyjny: ZS.263.2.2026/FENX; dalej zwane postępowanie.

nr referencyjny: ZS.263.2.2026/FENX

Nr ogłoszenia Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.06.2026 r. pod numerem 375498-2026, numer wydania: DZ.U.S: 104/2026.

ODWOŁANIE

I. Odwołujący wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie **załącznika nr 1 Program Funkcjonalno Użytkowy (dalej PFU)** dotyczącej Postępowania (dalej jako: „PFU”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i ustawy – Kodeks cywilny (dalej jako kc”).

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie :

a) **art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353(1) kc** , poprzez ukształtowanie postanowień pkt 6.11.2 PFU w zakresie wymagań technicznych w sposób wadliwy i sprzeczny z zasadami wiedzy technicznej co do dmuchaw promieniowych opartych na łożyskach powietrznych.

II. W zakresie postępowania dowodowego wnoszę o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego ds. maszyn przepływowych na okoliczność czy wymagania techniczne w części dotyczącej dmuchaw promieniowych opartych na łożyskach powietrznych są zgodne z zasadami wiedzy technicznej.

III. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentów zamówienia Załącznika nr 1 do SWZ części opisowej pkt 6.11.2 „Dmuchawy”, przez dopisanie, że konieczność zastosowania:

- „łożyskowania bezstycznego i bezstratnego”;

- silnika elektrycznego pracującego z „łożyskowaniem dynamicznym bezstycznym w pełnym zakresie pracy tj. od stanu gotowości do pracy do maksymalnej prędkości obrotowej”;

- „łożyskowania dynamicznego elektromagnetycznego lub łożysk powietrznych z układem podtrzymania lewitacji w stanie poniżej prędkości minimalnych”;

- „adaptacyjnego układu łożyskowania dynamicznego pozwalającego na korektę pozycji wału do optymalnej bez konieczności wymiany łożysk”;

- „bezstykowych samonastawnych łożysk elektromagnetycznych lub równoważnych łożysk powietrznych dynamicznych bezstycznych w pełnym zakresie pracy”;

- „monitoringu pozycji wału z możliwością korekty pozycji początkowej z poziomu panelu dmuchawy”;

nie dotyczy dmuchaw promieniowych opartych na łożyskach powietrznych.

UZASADNIENIE

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania.

Odwołujący się zapoznał się z dokumentem Programem Funkcjonalno Użytkowym(dalej PFU) w dniu 15 czerwca 2026r. w następujących okolicznościach. Zgodnie z pkt 4.8 SWZ Zamawiający na podstawie art. 133 ust. 2 w zw. z art. 65 ust. 1 pkt 6 oraz art. 133 ust. 3 Pzp zastrzegł dostęp do Załącznika nr 1 do SWZ - PFU w ten sposób, iż PFU będzie wręczany osobiście za potwierdzeniem odbioru przedstawicielowi Wykonawcy podczas pierwszej obowiązkowej wizji lokalnej, po podpisaniu umowy o zachowaniu poufności (NDA) w tym zakresie. Zamawiający ustalił termin wizji lokalnej, na dzień **15.06.2026 r.** o godz. 12:00 w lokalizacji: ul. Polna 51, 34-400 Nowy Targ. Zamawiający zastrzegł, że warunkiem uczestnictwa w wizji lokalnej jest uprzednie zawarcie Umowy o zachowaniu poufności. Odwołujący po zawarciu umowy o zachowaniu poufności wziął udział w wizji lokalnej w dniu 15 czerwca 2026r. i miał możliwość zapoznania się z PFU. Mając powyższe na uwadze termin do wniesienia odwołania został zachowany.

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Po pierwsze odwołujący uczestniczył w obowiązkowej wizji lokalnej w dniu 15 czerwca 2026r. i w tym dniu zapoznał się z zapisami PFU.

Odwołujący jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu co najmniej jako wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia z wykonawcą robót budowlanych, jako podmiot zapewniający kluczową technologię napowietrzania albo jako dostawca i integrator urządzeń

objętych istotną częścią zamówienia. Zakwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia utrudniają jednak albo uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązania opartego na dmuchawie promieniowej na dynamicznych łożyskach powietrznych, mimo że taka technologia jest już eksploatowana na tym samym obiekcie i ma nadal współpracować z nową dmuchawą.

Postanowienia dokumentów zamówienia, niezgodne z przepisami ustawy Pzp, uniemożliwiają złożenie przez Odwołującego konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji możliwość uzyskania zamówienia, prowadząc do powstania szkody w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, polegającej na utracie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty i pozbawieniu realnych szans na uzyskanie zamówienia, a co najmniej do powstania bezpośredniego zagrożenia taką szkodą.

Przedmiot odwołania.

Przedmiotem odwołania jest dokumentacja zamówienia publicznego w postaci załącznika nr 1 do SWZ w postaci PFU w zakresie pkt 6.11.2 (str. 82-86). W ocenie odwołującego zamawiający w PFU pkt 6.11.2 w sposób wadliwy opisał przedmiot zamówienia w zakresie wymogów technicznych stawianych dmuchawom. Część wymogów została określona w sposób sprzeczny z zasadami wiedzy technicznej w zakresie dmuchaw na łożyskach powietrznych, które zgodnie z zapisami PFU są co do zasady przez zamawiającego dopuszczalne. Wymogi techniczne sformułowane w stosunku do dmuchaw na łożyskach powietrznych są jednak sprzeczne z zasadami wiedzy technicznej a przez to naruszają przepis art. **art. 16 pkt 1, 2 i 3, art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 353(1)** kc W PFU na str. 83 i 84 zamawiający zawarł następujący zapis :

„Dmuchawa promieniowa powinna mieć konstrukcję modułową co oznacza zablokowanie układu napędowego poprzez wyeliminowanie przekładni mechanicznej i zastosowanie bezpośredniego napędu wału dmuchawy przez silnik elektryczny pracujący z łożyskowaniem dynamicznym bezstycznym w pełnym zakresie pracy tj. od stanu gotowość do pracy do maksymalnej prędkości obrotowej – łożyskowanie dynamiczne Program Funkcjonalno-Użytkowy- elektromagnetyczne lub łożyska powietrzne z układem podtrzymania lewitacji w stanie poniżej prędkości minimalnych.”

Zapis ten w sposób jednoznaczny wskazuje , że zamawiający dopuszcza oba rozwiązania tj. dmuchawy na łożyskach powietrznych oraz dmuchawy na łożyskach elektromagnetycznych. Zgodnie z PFU, zakres dotyczący stacji dmuchaw obejmuje doposażenie istniejącego układu dmuchaw w nową jednostkę wysokowydajną i energooszczędną, umożliwiającą elastyczną i przerywaną pracę z reaktorami biologicznymi oraz współpracującą z istniejącym układem dmuchaw. Zamawiający nie przewiduje zatem całkowitej wymiany technologii dmuchaw, lecz dołożenie nowej jednostki do istniejącego układu technologicznego. PFU wskazuje ponadto, że w ramach modernizacji nie należy demontować istniejących dmuchaw. Należy je uwzględnić w bilansie powietrza jako strumień podstawowy i awaryjny. Na oczyszczalni ścieków w Nowym Targu eksploatowane są dmuchawy promieniowe na łożyskach powietrznych TurboMAX MAX150 oraz TurboMAX MAX200 dostarczone przez Odwołującego. Pomimo jednak takiego zapisu zamawiający w stosunku do dmuchaw na łożyskach powietrznych formułuje wymogi techniczne, które są odpowiednie dla dmuchaw na łożyskach elektomagnetycznych a nie występują w dmuchawach na łożyskach powietrznych z uwagi na ich konstrukcję. Inaczej mówiąc zamawiający pozornie dopuszcza dmuchawy na łożyskach powietrznych, ale jednocześnie przypisuje im cechy technicznie właściwe dla aktywnego układu lewitacji i pozycjonowania wału(które dotyczą dmuchaw na łożyskach elektromagnetycznych). Taki opis przedmiotu zamówienia jest nie tylko sprzeczny z zasadami wiedzy technicznej ale również narusza art. 99 ust. 1 i 4 pzp.

Następujące wymagania techniczne dla dmuchawy na łożyskach powietrznych są sprzeczne z zasadami wiedzy technicznej:

- a) wymaganie „łożyskowania bezstycznego i bezstratnego”;
- d) wymaganie, aby silnik elektryczny pracował z „łożyskowaniem dynamicznym bezstycznym w pełnym zakresie pracy tj. od stanu gotowości do pracy do maksymalnej prędkości obrotowej”;
- e) wymaganie zastosowania „łożyskowania dynamicznego elektromagnetycznego lub łożysk powietrznych z układem podtrzymania lewitacji w stanie poniżej prędkości minimalnych”;
- f) wymaganie zastosowania „adaptacyjnego układu łożyskowania dynamicznego pozwalającego na korektę pozycji wału do optymalnej bez konieczności wymiany łożysk”;
- g) wymaganie zastosowania „bezstykowych samonastawnych łożysk elektromagnetycznych lub równoważnych łożysk powietrznych dynamicznych bezstycznych w pełnym zakresie pracy”;
- h) wymaganie „monitoringu pozycji wału z możliwością korekty pozycji początkowej z poziomu panelu dmuchawy”, o ile Zamawiający zamierza traktować to jako wymaganie obligatoryjne dla wszystkich technologii łożyskowania, w tym dynamicznych łożysk powietrznych.

Wadliwość wymagań dotyczących łożyskowania

Zamawiający wymaga m.in., aby dmuchawa była wyposażona w silnik elektryczny pracujący z łożyskowaniem dynamicznym bezstycznym w pełnym zakresie pracy, od stanu gotowości do pracy do maksymalnej prędkości obrotowej, przy czym jako rozwiązanie wskazano łożyskowanie dynamiczne elektromagnetyczne albo łożyska powietrzne z układem podtrzymania lewitacji poniżej prędkości minimalnych. Tak sformułowany opis jest technicznie wadliwy wobec dynamicznych łożysk powietrznych. Dynamiczne łożyska powietrzne działają na zasadzie wytworzenia filmu powietrznego przy odpowiedniej prędkości obrotowej. Faza rozruchu i wybiegu, w której wał przechodzi przez zakres prędkości poniżej prędkości wytworzenia filmu powietrznego, jest naturalną cechą tej technologii. Nie oznacza to wadliwości ani niższej jakości urządzenia, lecz wynika z zasady działania dynamicznego łożyskowania powietrznego.

Wymaganie podtrzymania lewitacji poniżej prędkości minimalnych oraz wymaganie adaptacyjnej korekty pozycji wału do optymalnej bez konieczności wymiany łożysk nie są wymaganiami neutralnymi technologicznie. Są to cechy aktywnego systemu zawieszenia i pozycjonowania wału stanowiącego część technologii aktywnych łożysk elektromagnetycznych. Klasyczne dynamiczne łożyska powietrzne są układem pasywnym, samoczynnym, w którym położenie wału wynika z prędkości obrotowej, obciążeń, geometrii łożyska i warunków pracy, a nie z aktywnej korekty wykonywanej z poziomu panelu operatorskiego.

Podobnie wymóg monitoringu pozycji wału z możliwością korekty pozycji początkowej z poziomu panelu dmuchawy jest wymaganiem właściwym dla aktywnego układu pozycjonowania wału stanowiącego część technologii aktywnych łożysk elektromagnetycznych. Dmuchawy na łożyskach powietrznych mogą być wyposażone w monitoring drgań, temperatur, parametrów elektrycznych, ciśnień, prędkości obrotowej oraz stanów alarmowych i awaryjnych. Nie oznacza to jednak, że powinny posiadać możliwość aktywnego ustawiania pozycji początkowej wału z panelu operatorskiego, ponieważ nie jest to cecha właściwa dla tej technologii.

W konsekwencji Zamawiający, formalnie dopuszczając dynamiczne łożyska powietrzne, jednocześnie wymaga od nich funkcji właściwych dla innej technologii która w tym rozwiązaniu technicznym nie występuje.

Wadliwość wymogu „bezstyczności w pełnym zakresie pracy”

Wymóg bezstyczności w pełnym zakresie pracy od stanu gotowości do maksymalnej prędkości obrotowej jest nieprecyzyjny i technicznie wadliwy. Dokumentacja nie definiuje, czy przez „stan gotowości do pracy” należy rozumieć postój bez aktywnego zasilania układu łożyskowania, postój z aktywną lewitacją, rozruch, wybieg, normalną pracę ustaloną, stan awaryjny czy zanik zasilania.

Takie rozróżnienie ma zasadnicze znaczenie techniczne. Nawet aktywne łożyska elektromagnetyczne, choć mogą zapewniać bezstykową lewitację wirnika w normalnej pracy albo przy aktywnym zasilaniu układu sterowania, posiadają mechaniczne łożyska bezpieczeństwa. W określonych stanach, takich jak brak aktywnej lewitacji, zanik zasilania, odstawienie urządzenia albo stan awaryjny, wał może spoczywać na mechanicznych łożyskach bezpieczeństwa. Są to elementy mechaniczne o ograniczonej trwałości, podlegające kontroli, a w określonych przypadkach także wymianie. Wymaganie bezstykowości w pełnym zakresie pracy, rozumianej jako obejmującej także stan gotowości do pracy, rozruch, wybieg oraz pracę poniżej prędkości minimalnych właściwych dla wytworzenia filmu powietrznego, nie jest wymaganiem neutralnym technologicznie wobec dynamicznych łożysk powietrznych. Dla tej technologii brak kontaktu mechanicznego może być wymagany w normalnej pracy ustalonej, w zakresie prędkości roboczych przewidzianych przez producenta urządzenia, natomiast faza rozruchu i wybiegu stanowi naturalny oraz przewidziany przez producenta stan przejściowy. Zamawiający może wymagać bezpieczeństwa wirnika, ochrony przed stanami niestabilnymi, monitoringu drgań, temperatur, prędkości obrotowej, ciśnień oraz automatycznego wyłączenia urządzenia przed wystąpieniem awarii. Nie powinien jednak opisywać tego celu przez wymaganie bezstykowości od stanu gotowości do pracy ani przez wymóg podtrzymania lewitacji poniżej prędkości minimalnych, ponieważ takie sformułowanie eliminuje dynamiczne łożyska powietrzne mimo ich formalnego dopuszczenia w PFU.

Odwołujący podnosi ponadto, że szczególne znaczenie ma fakt, że istniejące dmuchawy promieniowe na łożyskach powietrznych pracują na oczyszczalni ścieków w Nowym Targu od wielu lat, a Zamawiający wprost przewiduje ich dalszą eksploatację. PFU nie zakłada ich demontażu, lecz nakazuje uwzględnić je w bilansie powietrza oraz przewidzieć ich współpracę z nową dmuchawą. Gdyby Zamawiający uznawał technologię dynamicznych łożysk powietrznych za nieadekwatną, zawodną albo nieprzydatną na tym obiekcie, powinien rozważyć wymianę całego układu. Tymczasem dokumentacja zakłada, że istniejące dmuchawy pozostaną elementem układu podstawowego i awaryjnego. To potwierdza, że technologia ta jest akceptowalna dla Zamawiającego i powinna zostać realnie, a nie pozornie, dopuszczona również dla nowej jednostki uzupełniającej układ.

Odwołujący domaga się takiej modyfikacji PFU, która umożliwi rzeczywistą konkurencję między technologiami bezolejowego łożyskowania, w tym aktywnymi łożyskami elektromagnetycznymi i dynamicznymi łożyskami powietrznymi, pod warunkiem spełnienia wymagań energetycznych, akustycznych, eksploatacyjnych i sterowniczych. Jak wskazano w wyroku KIO 379/25 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem ograniczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”

W realiach sprawy zamawiający skonstruował parametry techniczne dla dmuchaw na łożyskach powietrznych w sposób sprzeczny z zasadami wiedzy technicznej a przez to naruszył zasadę uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia jest przez to nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny. Zamawiający nie uwzględnił wymagań technicznych w opisie zamówienia przez co opis ten jest wadliwy i narusza przepis art. 99 ust. 1 i 4 pzp.

Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Załączniki:

- 1) wpis od odwołania 20 000 złotych
- 3) dowód przekazania kopi odwołania zamawiającemu

.....*podpis Odwołującego*