



Warszawa, 27.07.2026 r.

	Prezes Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
odwołujący: NIP: e-mail: pełnomocnik:	SMCE Europe sp. z o.o. ul. Jana Heweliusza 11/819, 80-890 Gdańsk 9571098221 piotr.boruta@smceeurope.com radca prawny Przemysław Szlegier ul. Pustułeczki 12/48, 02-811 Warszawa e-mail: pszlegier@rpps.pl
zamawiający: adres: e-mail:	Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu sp. z o.o. Długa 21, 34-400 Nowy Targ mzwik@mzwik.nowytarg.pl
przedmiot zamówienia:	Modernizacja, rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Nowym Targu
numer ogłoszenia:	375498-2026 (numer wydania Dz.U.: 104/2026)
data ogłoszenia:	02.06.2026 r.

ODWOŁANIE

Niniejszym, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „**ustawa Pzp**” lub „**Pzp**”), działając na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, w imieniu SMCE Europe sp. z o.o. (dalej: „**Odwołujący**”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu sp. z o.o. (dalej: „**Zamawiający**”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja, rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Nowym Targu” (dalej: „**Postępowanie**”), nr referencyjny: ZS.263.2.2026/FENX.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 15.07.2026 r., w którym Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia treści SWZ nr 12 z dnia 15.07.2026 r. wraz z ujednoliconą treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Niniejsze odwołanie wnoszone jest wobec:

- czynności Zamawiającego polegającej na zmianie treści dokumentów zamówienia, dokonanej w odpowiedzi na pytanie nr 21 zawartej w wyjaśnieniach nr 12;

Kancelaria Radcy Prawnego

Przemysław Szlegier

ul. Pustułeczki 12/48

02-811 Warszawa

tel. 519 144 574

e-mail: pszlegier@rpps.pl



- ewentualnie zaniechania odpowiedniej zmiany terminu na składanie ofert;
- prowadzenia Postępowania z naruszeniem podstawowych zasad wynikających z ustawy Pzp.

Odwołujący stawia Zamawiającemu zarzut naruszenia:

- 1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 pkt 6 i 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane** – poprzez dokonanie zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ w ten sposób, że wymóg, aby komunalna oczyszczalnia ścieków była „czynna w ruchu”, odniesiony został także do robót budowlanych polegających na jej budowie, wskutek czego warunek stał się wewnętrznie sprzeczny i niemożliwy do spełnienia w tym zakresie, a nadto wyłączona została możliwość wykazania się doświadczeniem nabytym przy budowie nowych komunalnych oczyszczalni ścieków, co czyni warunek nieproporcjonalnym, nieprzejrzystym i ograniczającym konkurencję;
- 2) **ewentualnie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp** – poprzez przedłużenie terminu składania ofert, dokonane pismem z dnia 27 lipca 2026 r., o czas niewystarczający na przygotowanie ofert z uwzględnieniem istotnej zmiany warunku udziału w postępowaniu wprowadzonej odpowiedzią na pytanie nr 21 Wyjaśnień nr 12.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w dokumentach zamówienia zgodnie z uzasadnieniem odwołania, w szczególności stosownie do żądań sformułowanych przy każdym z zarzutów poniżej.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu oraz posiada potencjał do wykonania zamówienia, a tym samym w przypadku złożenia najkorzystniejszej oferty – ma szansę na osiągnięcie zysku z wykonania zamówienia.

Postanowienia dokumentów zamówienia, ukształtowane zmianą z dnia 15.07.2026 r., niezgodne z przepisami ustawy Pzp, uniemożliwiają złożenie przez Odwołującego konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji możliwość uzyskania zamówienia, prowadząc do powstania szkody w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, polegającej na utracie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty i pozbawieniu realnych szans na uzyskanie zamówienia, a co najmniej do powstania bezpośredniego zagrożenia taką szkodą.

Zatem Odwołujący posiada w myśl art. 505 ust. 1 ustawy Pzp legitymację do wniesienia niniejszego odwołania.

UZASADNIENIE

W dniu 02.06.2026 r. Zamawiający opublikował dokumenty zamówienia w ramach Postępowania, obejmujące Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz Załącznik nr



2 – projektowane postanowienia umowne (dalej: „Umowa”). Zamówienie prowadzone jest przez zamawiającego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej progów unijnych, w formule „zaprojektuj i wybuduj”, i jest współfinansowane ze środków programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027.

W dniu 15.07.2026 r. Zamawiający udostępnił wyjaśnienia nr 12 oraz ujednoliconą treść SWZ.

W dniu 27.07.2026 r. Zamawiający zawiadomił o zmianie terminu składania ofert ustalając go na dzień 11.08.2026 r.

Zarzut 1 - naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp – wymóg oczyszczalni „czynnej w ruchu” odniesiony do robót polegających na jej budowie

Zmieniona treść warunku

Zgodnie ze zmienionym pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ wykonawca obowiązany jest wykazać, że wykonał należycie i prawidłowo zakończył co najmniej dwie (2) roboty budowlane, zakończone i oddane do eksploatacji, polegające na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane lub przebudowie w rozumieniu art. 3 pkt 7a tej ustawy **czynnej w ruchu, komunalnej** oczyszczalni ścieków powyżej 50 000 RLM, o wartości (każda odrębnie) nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł netto, przy czym co najmniej jedna z robót winna dotyczyć oczyszczalni o RLM nie mniejszej niż 100 000, co najmniej jedna obejmować rozbudowę części biologicznej z budową osadnika wtórnego, a co najmniej jedna – budowę termicznej suszarni osadów ściekowych.

W odpowiedzi na pytanie nr 21 zawartej w wyjaśnieniach nr 12 Zamawiający oświadczył, że wymóg dotyczący czynnej w ruchu komunalnej oczyszczalni ścieków odnosi się zarówno do doświadczenia projektowego (pkt 8.5.2 ppkt 1 SWZ), jak i do doświadczenia w zakresie robót budowlanych (pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ), oraz zapowiedział zmianę pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ „poprzez jednoznaczne wskazanie, że wykazywane roboty budowlane powinny być wykonywane na terenie czynnej w ruchu komunalnej oczyszczalni ścieków i polegać na jej budowie, rozbudowie lub przebudowie”.

Tak ukształtowany warunek – niezależnie od oceny jego dotychczasowego brzmienia – przesądza, że każda z dwóch wymaganych robót budowlanych musi być wykonana na obiekcie pozostającym w ruchu. W konsekwencji zamknięta zostaje droga do wykazania się doświadczeniem nabytym przy oczyszczalniach nowobudowanych.

Sprzeczność wewnętrzna warunku

Zamawiający w tym samym postanowieniu odsyła do legalnych definicji Prawa budowlanego, do czego zresztą sam zobowiązał się w uwadze zamieszczonej pod pkt 8.5.3 SWZ („Przedmiot budowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków musi być tożsamy z definicją w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, zaś przedmiot przebudowy oczyszczalni ścieków musi być tożsamy z definicją w rozumieniu art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane”).

Zgodnie z art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę obiektu



budowlanego. Budowa sensu stricto, tj. wykonanie nowego obiektu budowlanego, z definicji dotyczy obiektu, który dopiero powstaje. Oczyszczalnia ścieków staje się „czynna w ruchu” dopiero po zakończeniu budowy, przeprowadzeniu rozruchu technologicznego i przekazaniu do eksploatacji. Nie jest zatem możliwe, aby ta sama oczyszczalnia była jednocześnie przedmiotem budowy i pozostawała czynna w ruchu.

Warunek w brzmieniu nadanym odpowiedzią na pytanie nr 21 zawiera więc w zakresie przesłanki „budowy” zbiór pusty – żaden wykonawca nie jest w stanie go spełnić, ponieważ przedmiot odniesienia nie może zaistnieć. Rzeczywisty zakres warunku sprowadza się wyłącznie do rozbudowy i przebudowy, przy czym Zamawiający nie usunął z jego treści przesłanki „budowy”, lecz pozostawił ją w warunku wraz z wykluczającym ją wymogiem. Postanowienie takie jest nie tylko nieproporcjonalne, lecz przede wszystkim nieprzejrzyste, co narusza art. 16 pkt 2 ustawy Pzp – wykonawca nie jest w stanie ustalić, jakie doświadczenie w istocie zostanie uznane za wystarczające, a Zamawiający zachowuje w tym zakresie swobodę oceny na etapie badania ofert.

Wyłączenie doświadczenia nabytego przy budowie nowych oczyszczalni

Skutkiem zmiany jest wyeliminowanie z kręgu referencji zadań polegających na zaprojektowaniu i wybudowaniu albo wybudowaniu, nowej komunalnej oczyszczalni ścieków. Wykonawca, który wybudował od podstaw kompletną oczyszczalnię powyżej 50 000 RLM, o wartości przekraczającej 40 000 000,00 zł netto, obejmującą część biologiczną z osadnikiem wtórnym oraz termiczną suszarnię osadów ściekowych, a następnie przeprowadził jej rozruch i przekazał do eksploatacji, nie może posłużyć się takim doświadczeniem – mimo że zrealizował zadanie o zakresie rzeczowym szerszym i technologicznie trudniejszym niż modernizacja istniejącego obiektu.

Rozumowanie a maiori ad minus prowadzi do wniosku przeciwnego niż przyjęty przez Zamawiającego: kto wykonał całą oczyszczalnię, ten tym bardziej dysponuje zdolnością do wykonania jej rozbudowy i modernizacji. Budowa nowego obiektu obejmuje bowiem pełny ciąg technologiczny – część mechaniczną, biologiczną i osadową, gospodarkę osadową, AKPiA oraz integrację wszystkich instalacji – a więc dokładnie ten zakres, który stanowi przedmiot niniejszego zamówienia.

Zamawiający ma oczywiście prawo weryfikować zdolność do prowadzenia robót na obiekcie funkcjonującym, bez zakłócania pracy oczyszczalni (pkt 4.2 SWZ). Cel ten realizowany jest jednak w pełni przez wymóg, aby obiekt referencyjny był czynny w ruchu, odniesiony do rozbudowy lub przebudowy. Rozciągnięcie tego wymogu na wszystkie wykazywane roboty, w tym na budowę, wykracza poza to, co niezbędne dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia, a zatem narusza art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 3 ustawy Pzp.

Skutek antykonkurencyjny w zestawieniu z pozostałymi elementami warunku

Warunek z pkt 8.5.2 SWZ jest już obecnie wyjątkowo restrykcyjny. Wykonawca musi wykazać jednocześnie: dwie dokumentacje projektowe oraz dwie roboty budowlane, każdą o wartości nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł netto, dotyczące oczyszczalni powyżej 50 000 RLM, w tym co



najmniej jedną dla obiektu o RLM nie mniejszej niż 100 000, co najmniej jedną obejmującą rozbudowę części biologicznej z budową osadnika wtórnego oraz co najmniej jedną obejmującą budowę termicznej suszarni osadów ściekowych. Każdy z tych parametrów samodzielnie zawęży krąg wykonawców, a ich kumulacja czyni warunek dostępnym dla nielicznych podmiotów.

Dołożenie do tak ukształtowanego katalogu kolejnego, bezwzględnego filtra w postaci wymogu, aby wszystkie roboty były wykonane na obiekcie czynnym w ruchu, prowadzi do dalszego, nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Warunek przestaje pełnić funkcję weryfikacji kompetencji, a zaczyna pełnić funkcję bariery dostępu, co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp) oraz zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp).

Skutkiem ograniczenia konkurencji jest również ryzyko zawyżenia cen ofertowych oraz ryzyko unieważnienia postępowania wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu, co pozostaje w sprzeczności z interesem Zamawiającego oraz z wymogami efektywnego wydatkowania środków publicznych, w tym środków Unii Europejskiej pochodzących z programu FEnIKS. Wadliwie opisany warunek udziału stanowi ponadto typową przesłankę nałożenia korekty finansowej na beneficjenta.

Niespójność z wymaganiami stawianymi personelowi kluczowemu

Za nieproporcjonalnością zmienionego warunku przemawia dodatkowo jego zestawienie z wymaganiami dotyczącymi personelu kluczowego. Zamawiający nie wymaga bowiem, aby obiekt referencyjny pozostawał czynny w ruchu w odniesieniu do:

- Kierownika Budowy (pkt 8.5.3 ppkt 5 SWZ) – wymagane jest doświadczenie przy budowie lub rozbudowie oczyszczalni powyżej 80 000 RLM albo przy przebudowie obiektu o określonych parametrach;
- Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pkt 8.5.3 ppkt 6 SWZ) – analogicznie;
- Kierownika robót sanitarnych oraz Kierownika robót elektrycznych (pkt 8.5.3 ppkt 7-8 SWZ) – wymagane jest doświadczenie przy budowie albo przebudowie oczyszczalni powyżej 50 000 RLM.

Skoro dla osób, które będą bezpośrednio kierować robotami prowadzonymi na terenie funkcjonującego zakładu, Zamawiający uznaje za wystarczające doświadczenie nabyte przy budowie obiektu nowego, to nie sposób racjonalnie uzasadnić, dlaczego dla potwierdzenia zdolności samego wykonawcy – a więc jego doświadczenia organizacyjno-technicznego jako podmiotu – doświadczenie takie zostaje w całości zdyskwalifikowane. Zróżnicowanie to nie znajduje żadnego uzasadnienia technicznego, a Zamawiający uzasadnienia takiego nie przedstawił ani w treści SWZ, ani w wyjaśnieniach nr 12.

Dowód:

- Wyjaśnienia treści SWZ nr 12 z dnia 15.07.2026 r. – odpowiedź na pytanie nr 21;
- ujednoliconą treść SWZ z dnia 15.07.2026 r. – pkt 4.2, pkt 8.5.2 oraz pkt 8.5.3 SWZ.



Wniosek:

Odwotujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zmiany treści SWZ dokonanej odpowiedzią na pytanie nr 21 Wyjaśnień nr 12 oraz dokonania zmiany pkt 8.5.2 SWZ przez:

- 1) usunięcie z pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ wymogu, aby komunalna oczyszczalnia ścieków, której dotyczą wykazywane roboty budowlane, była „czynna w ruchu”, ewentualnie
- 2) nadanie pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ brzmienia, zgodnie z którym wymóg dotyczący oczyszczalni „czynnej w ruchu” odnosi się wyłącznie do robót polegających na rozbudowie lub przebudowie, natomiast doświadczenie polegające na budowie nowej komunalnej oczyszczalni ścieków spełniającej pozostałe parametry warunku uznaje się za spełniające warunek, ewentualnie
- 3) nadanie pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ brzmienia, zgodnie z którym wymóg dotyczący oczyszczalni „czynnej w ruchu” spełniać musi co najmniej jedna z dwóch wykazywanych robót budowlanych.

Zarzut 2 - naruszenie art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp – zmiana SWZ bez odpowiedniego przedłużenia terminu na przygotowanie ofert

Niniejszy zarzut ma charakter ewentualny tj. podlega rozpatrzeniu wyłącznie w przypadku, gdyby Izba nie uznała zasadności zarzutu nr 1.

Zmiana wprowadzona przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 21 Wyjaśnień nr 12 jest istotna dla sporządzenia oferty w rozumieniu art. 137 ust. 6 ustawy Pzp. Dotyczy ona bowiem warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a więc kwalifikacji podmiotowej wykonawcy przesądzającej o samej możliwości ubiegania się o zamówienie. Modyfikacja warunku – zamykająca drogę do wykazania się doświadczeniem nabytym przy budowie nowych komunalnych oczyszczalni ścieków i ograniczająca go do obiektów czynnych w ruchu – oddziałuje wprost na krąg podmiotów zdolnych do złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla części wykonawców – w tym dla wykonawców, którzy dysponują doświadczeniem nabytym przy budowie nowych oczyszczalni, lecz nie przy obiektach czynnych w ruchu – jedynym sposobem wykazania spełniania tak zmienionego warunku stanie się zawiązanie konsorcjum albo pozyskanie podmiotu udostępniającego zasoby w trybie art. 118 ustawy Pzp. To zaś wiąże się z koniecznością uzyskania i przygotowania dodatkowych dokumentów, w tym referencji potwierdzających należyte wykonanie robót na obiektach czynnych w ruchu, zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby (Załącznik nr 10 do SWZ), odrębnych oświadczeń JEDZ tych podmiotów oraz oświadczeń dotyczących przesłanek wykluczenia o charakterze sankcyjnym (Załączniki nr 14 i 16 do SWZ).

Pozyskanie partnera konsorcjalnego lub podmiotu udostępniającego zasoby przy zamówieniu o tej skali – z wymogiem wniesienia wadium w kwocie 1 000 000,00 zł, wykazania ubezpieczenia



odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną 50 000 000,00 zł oraz zdolności kredytowej lub środków finansowych na poziomie 40 000 000,00 zł – nie jest czynnością o charakterze technicznym, lecz decyzją biznesową wymagającą nawiązania kontaktu, przeprowadzenia negocjacji, uzgodnienia zasad współpracy i podziału zakresu robót, a następnie skompletowania oraz opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym pełnej dokumentacji podmiotowej. Czynności te wymagają czasu istotnie dłuższego niż samo zapoznanie się z treścią zmiany.

Pismem z dnia 27 lipca 2026 r. Zamawiający przedłużył termin składania ofert, wyznaczając go na dzień 11.08.2026 r. Przedłużenie to jest niewystarczające. Zmiana o tak istotnym charakterze, wpływająca – poprzez modyfikację wymaganego doświadczenia – na krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie, została wprowadzona na nieco ponad dwa tygodnie przed wyznaczonym terminem składania ofert, mimo że Postępowanie toczy się od dnia 2 czerwca 2026 r. Tak wyznaczony okres nie pozwala na realne przeprowadzenie działań opisanych powyżej, a tym samym nie realizuje celu art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, którym jest zapewnienie wykonawcom rzeczywistego, a nie jedynie nominalnego, czasu na przygotowanie oferty uwzględniającej wprowadzoną zmianę.

Za miernik czasu niezbędnego na przygotowanie oferty w postępowaniu prowadzonym powyżej progów unijnych należy przyjąć minimalne terminy składania ofert określone w art. 138 ustawy Pzp, wynoszące co do zasady 35 dni. Terminy te odzwierciedlają ocenę ustawodawcy co do minimalnego czasu koniecznego do prawidłowego przygotowania oferty w procedurze unijnej. Skoro zmiana dokonana przez Zamawiającego dotyczy warunku udziału w postępowaniu – a więc elementu determinującego samą dopuszczalność ubiegania się o zamówienie – czas pozostawiony wykonawcom na dostosowanie się do niej powinien być zbliżony do terminu ustawowego, a co najmniej wystarczający na realne zawiązanie konsorcjum lub pozyskanie zasobów podmiotu trzeciego wraz z niezbędną dokumentacją. Wymiaru tego nie spełnia przedłużenie o zaledwie siedem dni względem pierwotnego terminu składania ofert.

Odwołujący podkreśla, że konieczność wprowadzenia tak późnej zmiany wynika z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego, który dysponował czasem od dnia 2 czerwca 2026 r., a mimo to istotną modyfikację warunku udziału wprowadził dopiero na końcowym etapie postępowania. Negatywne skutki tej zwłoki nie mogą obciążać wykonawców i nie mogą prowadzić do stanu, w którym – wskutek zbyt krótkiego terminu – realną możliwość złożenia oferty zachowają jedynie podmioty dysponujące wymaganym doświadczeniem samodzielnie, z wyłączeniem wykonawców zmuszonych do pozyskania zasobów zewnętrznych. Prowadziłoby to do dalszego ograniczenia konkurencji (art. 16 pkt 1 Pzp) oraz naruszenia zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp).

Wniosek:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert przynajmniej do dnia 31 sierpnia 2026 roku.



Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

- dowód wniesienia opłaty od odwołania 20 000 zł
- pełnomocnictwo
- dowód wniesienia opłaty skarbowej
- dowód przekazania odwołania do zamawiającego