



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Nowy Targ, dnia 15 lipca 2026 r.

„Modernizacja, rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Nowym Targu”

w ramach projektu FEnIKS

„Rozbudowa i modernizacja gospodarki ściekowej w Nowym Targu – III etap”

(umowa o dofinansowanie nr FENX.01.03-IW.01-0059/25)

Zamawiający:

Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Sp. z o.o.

ul. Długa 21, 34-400 Nowy Targ

NIP: 735-286-95-68

WYJAŚNIENIA DO SWZ NR 12

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które zostały złożone w ramach przedmiotowego postępowania:

Pytanie nr 1

Wnosimy o zmianę warunku określonego w pkt 8.5.3 ppkt 4 SWZ poprzez obniżenie wymaganego progu wartości robót referencyjnych z 40 000 000,00 zł netto do 25 000 000,00 zł netto dla każdej z robót, przy pozostawieniu pozostałych elementów warunku bez zmian.

Proponowane brzmienie warunku dla Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika/Dyrektora kontraktu:

„minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji przedstawiciela wykonawcy lub kierownika/dyrektora kontraktu w co najmniej dwóch robotach budowlanych o wartości nie mniejszej niż 25 000 000,00 zł netto każda odrębnie, polegających na budowie lub rozbudowie oczyszczalni ścieków powyżej 50 000 RLM lub przebudowie oczyszczalni ścieków powyżej 50 000 RLM. W przypadku przebudowy parametr RLM należy odnieść do oczyszczalni ścieków po przebudowie. Co najmniej jedna z robót powinna być zrealizowana w formule »zaprojektuj i wybuduj«”.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 112 ust. 1 Pzp warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do jego należytego wykonania.

W ocenie Wykonawcy obecny próg 40 000 000,00 zł netto dla funkcji Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika/Dyrektora kontraktu jest nadmierny i niespójny z pozostałymi wymaganiami dotyczącymi personelu. Zamawiający nie przewidział bowiem progu wartościowego dla Kierownika Budowy oraz Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, natomiast dla Kierownika robót sanitarnych oraz Kierownika robót elektrycznych określił próg na poziomie 20 000 000,00 zł netto.

Zdaniem Wykonawcy doświadczenie osoby zarządzającej kontraktem jest już w wystarczającym stopniu weryfikowane poprzez wymóg posiadania co najmniej 5-letniego doświadczenia, udziału w dwóch inwestycjach dotyczących oczyszczalni ścieków powyżej 50 000 RLM oraz realizacji co najmniej jednej z nich w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Wartość finansowa inwestycji nie stanowi przy tym samodzielnego miernika jej stopnia skomplikowania ani zakresu odpowiedzialności osoby



zarządzającej kontraktem, gdyż zależy również od cen materiałów, urządzeń, zakresu dostaw, okresu realizacji oraz sytuacji rynkowej.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o obniżenie progu wartości robót referencyjnych dla Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika/Dyrektora kontraktu z 40 000 000,00 zł netto do 25 000 000,00 zł netto dla każdej z robót oraz o dokonanie odpowiednich zmian w dokumentach zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu. Warunek określony w pkt 8.5.3 ppkt 4 SWZ pozostaje bez zmian.

Wymóg doświadczenia przy co najmniej dwóch robotach budowlanych o wartości nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł netto każda jest uzasadniony skalą, wartością, wielobranżowym charakterem oraz stopniem złożoności przedmiotowej inwestycji, realizowanej w formule „zaprojektuj i wybuduj” na terenie czynnej oczyszczalni ścieków.

Pytanie nr 2

Wnioskujemy o udostępnienie przez Zamawiającego ujednoliconej wersji SWZ (pdf/docx z możliwością kopiowania) lub wersji podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (pdf). Z przebiegu postępowania wynika, że Zamawiający udostępniał do tej pory wersje w pdf (z możliwością kopiowania treści), wersje pdf podpisane elektronicznie, jak też wersję pdf w formie skanu (bez możliwości kopiowania), co utrudnia posługiwanie się dokumentem. Jednocześnie zwracamy uwagę na błędne oznaczenia plików, opublikowanych przez Zamawiającego w dniu 06.07.2026 r. – załączniki zostały oznaczone jako 6.06.2026.

Odpowiedź:

W dniu 9.07.2026 r. Zamawiający opublikował ujednoliconą wersję SWZ w formacie .pdf, który zapewnia możliwość zapoznania się z treścią dokumentu i przygotowania oferty.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku rozbieżności między PFU a treścią Umowy (§1 hierarchia dokumentów) rozstrzygające znaczenie będzie miała Umowa, a nie PFU, zwłaszcza w zakresie obowiązków Wykonawcy, wynagrodzenia i terminów?

Umieszczenie PFU na pierwszym miejscu hierarchii dokumentów wyprzedzającym Umowę jest niestandardowe i może prowadzić do wykładni rozszerzającej zakres obowiązków Wykonawcy ponad to, co wynika z Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że PFU pozostaje nadrzędne w sprawach technicznych, a Umowa w sprawach prawnych i rozliczeniowych.



Pytanie nr 4

Czy Zamawiający potwierdza, że zakres rzeczowy objęty wynagrodzeniem ryczałtowym ograniczony jest do zakresu wynikającego z PFU i dokumentacji projektowej i że prace nieobjęte PFU, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji, uprawniają Wykonawcę do dodatkowego wynagrodzenia na podstawie §13 ust. 3 pkt 2 lit. j) Umowy?

§4 ust. 3 Umowy definiuje wynagrodzenie ryczałtowe bardzo szeroko, a §4 ust. 4 wprost wyłącza możliwość żądania jego podwyższenia. Potwierdzenie zakresu ryczałtu jest kluczowe dla rzetelnej wyceny.

Odpowiedź:

Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie prace niezbędne do realizacji celów opisanych w PFU, także wynikające z dokumentacji projektowej, decyzji, uzgodnień, zasad wiedzy technicznej i obowiązków Wykonawcy. Dodatkowe wynagrodzenie może przysługiwać wyłącznie po spełnieniu przesłanek określonych w Umowie i ustawie Pzp oraz po dokonaniu wymaganej zmiany Umowy.

Pytanie nr 5

Jaka jest przewidywana data zawarcia Umowy z wybranym Wykonawcą? Czy w przypadku zawarcia Umowy po 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający przewiduje odpowiednie dostosowanie terminów pośrednich, z jednoczesnym zachowaniem daty końcowej 30.06.2029 r.?

Przy aktualnym terminie składania ofert wyznaczonym na 04.08.2026 r. oraz standardowym czasie badania i oceny ofert (kilka miesięcy), rzeczywisty czas realizacji może być krótszy niż 30 miesięcy. Jest to informacja kluczowa dla prawidłowej kalkulacji ryzyk harmonogramowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi niezwłocznie po zakończeniu procedury przetargowej, tj. po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert oraz po wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z przepisami i terminami wynikającymi z przepisów prawa zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia pozostaje bez zmian, a terminy pośrednie będą mogły zostać odpowiednio dostosowane.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku opóźnienia w zatwierdzeniu harmonogramu (§3 ust. 3 Umowy) termin przekazania placu budowy zostanie odpowiednio przesunięty bez naliczania kar umownych za zwłokę w rozpoczęciu robót?

§12 ust. 1 pkt 1 lit. c) przewiduje karę 0,01%/dzień za zwłokę w rozpoczęciu robót. Jeżeli opóźnienie wynika z procedury zatwierdzania harmonogramu, kara ta jednak nie powinna obciążać Wykonawcy, ponieważ zwłoka czy opóźnienie Zamawiającego w finalnej akceptacji harmonogramu nie może z automatu rzutować na odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienie wynikające wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.



Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z §6 ust. 1 pkt 3 Umowy zapisu o wyłącznym uznaniu Zamawiającego w kwestii zgody na zwiększenie częstotliwości fakturowania, poprzez dodanie obiektywnych kryteriów, przy których spełnieniu Zamawiający jest zobowiązany wyrazić zgodę (np. postęp rzeczowy powyżej 80% zakresu kwartalnego w pierwszych 6 miesiącach)?

Wyłączne uznanie Zamawiającego bez obowiązku uzasadnienia odmowy ogranicza płynność finansową Wykonawcy i narusza zasadę równości stron. Analizowane postanowienie projektu Umowy jest skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy oraz stanowi zbyt duże uprzywilejowanie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wystawianie faktur częściowych za roboty budowlane nie częściej niż raz na dwa miesiące, tj. za okresy rozliczeniowe nie krótsze niż dwa miesiące.

W związku z powyższym Zamawiający odpowiednio ujednolici § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 7 ust. 6 projektowanych postanowień Umowy, usuwając postanowienia przewidujące fakturowanie kwartalne. Pozostałe zasady fakturowania pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności z Umowy na rzecz banku finansującego realizację kontraktu?

Wykonawca planuje skorzystać z zewnętrznego finansowania bankowego w ramach realizacji tej inwestycji, co jest standardową praktyką rynkową przy kontraktach tej skali.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udziela generalnej zgody na cesję wierzytelności. Ewentualny wniosek dotyczący cesji na rzecz banku będzie rozpatrywany indywidualnie po przedstawieniu jej warunków, z uwzględnieniem praw Zamawiającego oraz zasad rozliczeń z podwykonawcami. W przypadku decyzji pozytywnej, zgoda na cesję może zostać uzależniona w szczególności od m.in.: zachowania prawa Zamawiającego do potrąceń, w tym kar umownych i kwot zapłaconych podwykonawcom (także przyszłych wierzytelności należnych podwykonawcom), bezpośrednich płatności na rzecz podwykonawców, stosowania mechanizmu podzielonej płatności i prawidłowego rozliczenia VAT (w tym ograniczenia cesji co do kwot netto), wyłączenia wierzytelności zajętych lub obciążonych prawami osób trzecich.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę §5 ust. 5 Umowy poprzez podwyższenie łącznego limitu waloryzacji wynagrodzenia z +/- 8% do +/- 15% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy?

30-miesięczny kontrakt o wysokiej wartości wymaga realnej ochrony przed ryzykiem inflacyjnym. Limit 8% przy GUS historycznie przekraczającym 10% rok do roku jest niewystarczający i przenosi nadmierne ryzyko cenowe na Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie nr 10

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę §5 ust. 12 Umowy poprzez obniżenie współczynnika stałej niewaloryzowanej części wynagrodzenia z $a=0,5$ do $a=0,3$ we wzorze wskaźnika waloryzacji $Ww(n)$?

Przy $a=0,5$ połowa wynagrodzenia bezwarunkowo nie podlega waloryzacji, co przy długim kontrakcie inflacyjnym jest niekorzystne dla Wykonawcy. Wartość $a=0,3$ jest stosowana w analogicznych kontraktach infrastrukturalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do §7 Umowy definicji wady istotnej jako wady, która uniemożliwia eksploatację całości lub znacznej części przedmiotu Umowy zgodnie z jej przeznaczeniem, a za wadę nieistotną uznaje wszelkie inne wady niespełniające tej definicji?

Brak definicji wady istotnej narusza pewność prawną Wykonawcy i daje Zamawiającemu nieograniczone możliwości odmowy odbioru. Powyższa definicja jest standardem stosowanym w kontraktach budowlanych (por. wyrok SN z 22 marca 2018 r., IV CSK 362/17).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do §7 ust. 3 limitu kwotowego zatrzymania z faktury końcowej z tytułu wad nieistotnych w wysokości nie wyższej niż 110% wartości kosztorysowej tych prac zgodnie z TER?

Brak limitu kwotowego zatrzymania może prowadzić do nieproporcjonalnego wstrzymania wynagrodzenia końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę §12 ust. 1 pkt 1 lit. a) poprzez obniżenie kary za zwłokę w wykonaniu terminu końcowego z 0,02% do 0,01% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień zwłoki?

Stawka 0,02%/dzień za termin końcowy jest dwukrotnie wyższa od standardowej na rynku kontraktów infrastrukturalnych. Przy 30-miesięcznym kontrakcie prowadzi do szybkiego wyczerpania limitu kar nawet przy niewielkim przesunięciu terminów realizacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zastosowanie kar na tym poziomie wynika m.in. z charakteru zamówienia, dofinansowania i jego wagi dla Zamawiającego.



Pytanie nr 14

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę §12 ust. 1 pkt 4 poprzez obniżenie kary za zwłokę w płatności podwykonawcom z 0,2% do 0,05% niezapłaconej kwoty za każdy dzień zwłoki?

Kara 0,2%/dzień (= 73%/rok) za zwłokę w płatności podwykonawczej nie ma odpowiednika w innych kontraktach budowlanych. Przy płatnościach podwykonawczych rzędu kilku milionów złotych może przekroczyć limit kar w ciągu kilku tygodni, co stanowi nieuzasadnioną karę nieproporcjonalną do celu ochrony podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zastosowanie kar na tym poziomie wynika z charakteru zamówienia, jego znaczenia dla Zamawiającego, udzielonego dofinansowania oraz konieczności zapewnienia terminowych rozliczeń z podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę §12 ust. 1 pkt 13 poprzez dodanie wyłączenia odpowiedzialności za zakłócenie ciągłości pracy oczyszczalni w przypadku, gdy Wykonawca podjął je w celu zapobieżenia poważniejszej szkodzi lub zagrożeniu życia i zdrowia, przy jednoczesnym niezwłocznym powiadomieniu Zamawiającego?

Bezwzględna kara bez wyłączeń odpowiedzialności za siłę wyższą lub działania ratunkowe jest nieproporcjonalna i może powodować, że Wykonawca nie podejmie działań koniecznych dla ochrony życia lub mienia z obawy przed karą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie prawa do odszkodowania uzupełniającego (§12 ust. 3) lub wprowadzenie limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy z wszystkich tytułów na poziomie 100% wynagrodzenia umownego brutto?

Brak limitu odpowiedzialności przy jednoczesnym katalogu licznych kar umownych tworzy dla Wykonawcy faktycznie nieograniczoną odpowiedzialność, co nie pozwala na prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie §15 ust. 9 Umowy o prawo Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy Zamawiający pozostaje w zwłoce z zapłatą wymagalnych faktur przekraczającej 60 dni od terminu płatności, po bezskutecznym pisemnym wezwaniu do zapłaty z 30-dniowym terminem?

Brak prawa Wykonawcy do odstąpienia przy permanentnym braku zapłaty stanowi fundamentalną asymetrię ryzyk kontraktowych i narusza zasadę równości stron.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie §15 ust. 7 Umowy poprzez określenie obiektywnych kryteriów „przydatności” prac po odstąpieniu (np. prace potwierdzone dwustronnym protokołem odbioru częściowego do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu)?

Kryterium „przydatności” jest niedookreślone i oceniane przez inspektora nadzoru Zamawiającego, co może prowadzić do sporów i pozbawienia Wykonawcy wynagrodzenia za prace faktycznie wykonane i odebrane. Uregulowanie tych kwestii w taki sposób stanowi zbyt duże uprzywilejowanie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dalszą zmianę.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawężenie pól eksploatacji, o których mowa w § 23 ust. 1 pkt 9 Umowy, tj. wykorzystania dokumentacji w celach edukacyjnych, szkoleniowych, promocyjnych i reklamowych, wyłącznie do celów związanych z eksploatacją, utrzymaniem, serwisowaniem, remontem lub modernizacją obiektu będącego przedmiotem Umowy?

Przeniesienie praw do dokumentacji technicznej w zakresie celów edukacyjnych, szkoleniowych, promocyjnych i reklamowych wykracza poza podstawowy cel Umowy, jakim jest realizacja, eksploatacja, utrzymanie i modernizacja oczyszczalni ścieków. Dokumentacja techniczna powinna służyć przede wszystkim prawidłowemu korzystaniu z obiektu, jego serwisowaniu, remontom oraz ewentualnym przyszłym modernizacjom, a nie celom promocyjnym lub reklamowym niezwiązanym bezpośrednio z realizacją inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający może udostępnić Wykonawcom treść Wymagań Technicznych Dostaw Cyberbezpieczeństwa (WTDC), o których mowa w §9 ust. 67 Umowy, na etapie postępowania przed terminem składania ofert, np. jako załącznik do dokumentów zamówienia udostępniany Wykonawcom po spełnieniu wymogów poufności?

Wykonawca jest zobowiązany do spełniania wymagań WTDC i do przekazania tych wymagań podwykonawcom, jednak ich treść jest nieznana na etapie wyceny oferty. Niespełnienie wymagań WTDC może skutkować brakiem akceptacji urzędów przez Zamawiającego i zagrożeniem terminów realizacji.



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że na etapie prowadzenia postępowania nie dysponuje odrębnym dokumentem zawierającym Wymagania Techniczne Dostaw w zakresie cyberbezpieczeństwa, który podlegałby udostępnieniu wykonawcom.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany projektowanych postanowień Umowy poprzez dodanie w § 9 w części I „W zakresie dokumentacji projektowej” lit. k w następującym brzmieniu: „k) opracowanie Wymagań Technicznych Dostaw w zakresie cyberbezpieczeństwa (WTDC). Dokument będzie stanowił część dokumentacji projektowej i będzie podlegał akceptacji Zamawiającego na zasadach określonych dla odbioru dokumentacji projektowej. WTDC powinny uwzględniać obowiązujące przepisy prawa, wymagania określone w dokumentach zamówienia oraz zakres systemów, urządzeń, oprogramowania i infrastruktury objętych przedmiotem Umowy.”

Po zaakceptowaniu WTDC Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji dostaw, usług i robót zgodnie z tym dokumentem oraz do przeniesienia odpowiednich wymagań na podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Pozostałe wymagania dotyczące cyberbezpieczeństwa określone w § 9 Umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 21

Czy dla warunków udziału w zakresie zdolności technicznej (pkt 8.5.2 SWZ) wymóg „czynnej w ruchu” oczyszczalni ścieków dotyczy zarówno doświadczenia projektowego, jak i robót budowlanych?

Brak jednoznacznego potwierdzenia może prowadzić do rozbieżnych interpretacji na etapie oceny ofert lub wezwań do uzupełnienia dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg dotyczący czynnej w ruchu komunalnej oczyszczalni ścieków dotyczy zarówno doświadczenia projektowego określonego w pkt 8.5.2 ppkt 1 SWZ, jak i doświadczenia w zakresie robót budowlanych określonego w pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ.

Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ poprzez jednoznaczne wskazanie, że wykazywane roboty budowlane powinny być wykonywane na terenie czynnej w ruchu komunalnej oczyszczalni ścieków i polegać na jej budowie, rozbudowie lub przebudowie, z zachowaniem pozostałych parametrów warunku określonych w SWZ.

Pytanie nr 22

Czy polisa OC wymagana na poziomie 50 000 000 zł (pkt 8.5.1 pkt 1 SWZ) obejmuje wyłącznie polisę na działalność prowadzoną przez Wykonawcę, czy dopuszczalne jest sumowanie polis kilku uczestników konsorcjum?

Kwestia ta jest istotna dla konsorcjów i powinna być wyjaśniona przed złożeniem oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą spełnić warunek dotyczący ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej łącznie.

Warunek może zostać spełniony poprzez przedstawienie polisy jednego z członków konsorcjum na pełną wymaganą sumę gwarancyjną albo kilku polis członków konsorcjum, o ile z treści tych



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



dokumentów oraz warunków ubezpieczenia wynika, że zapewniają one rzeczywistą, łączną ochronę ubezpieczeniową na poziomie co najmniej 50 000 000 zł.

Każda z polis uwzględnianych na potrzeby spełnienia warunku musi obejmować działalność związaną z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zastrzega, że na etapie zawarcia umowy może wymagać przedłożenia polisy kontraktowej obejmującej wszystkich członków konsorcjum.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszelkie informacje przekazywane Wykonawcom stanowią integralną część SWZ i dotyczą wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca jest zobowiązany złożyć ofertę uwzględniającą wszelkie zmiany i wyjaśnienia zawarte w Wyjaśnieniach SWZ.